



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj 3/St-457/2021-18

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po stečajnoj sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TRAST EXPRESS d.o.o., Vojvodići 11, Novaki, (Grad Sveta Nedelja), OIB: 86224594347, 2. veljače 2022.

r i j e š i o j e

I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom TRAST EXPRESS d.o.o., Vojvodići 11, Novaki, (Grad Sveta Nedelja), OIB: 86224594347.

II Stečaj se otvara s danom 2.2.2022. u 13,15 sati.

III Imenuje se za stečajnu upraviteljicu Alma Opačak, A. Cesarca 12 , Slavonski Brod , OIB: 36068029114 .

IV Pozivaju se stečajni vjerovnici da u roku od 60 dana po objavi ovog rješenja o otvaranju stečajnog postupka na e-Oglasnoj ploči prijave svoje tražbine stečajnoj upraviteljici, u skladu s odredbama Stečajnog zakona o prijavama tražbina i to u dva primjerka zajedno s ispravama iz kojih tražbina proizlazi i dokazom o uplati sudske pristojbe u iznosu 2% od vrijednosti prijavljene tražbine (ali ne više od 500,00 kn). Pristojba se uplaćuje na račun Državnog proračuna broj HR12 1001 0051 8630 0016 0, model HR64 7129-3531-457-2021, te se obavezno dokaz o uplati pristojbe dostavlja stečajnoj upraviteljici uz prijavu.

V Pozivaju se vjerovnici dostaviti stečajnoj upraviteljici podatke o imovini stečajnog dužnika.

VI Ako se prijavljuju tražbine o kojima se vodi parnica, u prijavi je potrebno navesti oznaku broja spisa i sud pred kojim se parnica vodi.

VII Upozoravaju se razlučni i izlučni vjerovnici na dužnost obavijesti o svojim pravima.

VIII Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici da u roku od 60 dana od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda mogu obavijestiti stečajnog upravitelja u pisanom obliku o postojanju svojih prava, pravnoj osnovi izlučnog i razlučnog prava te naznačiti predmet na koji se izlučno pravo odnosi, odnosno dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi razlučno pravo. Ako razlučni prijavljuju i tražbinu kao stečajni vjerovnici u prijavi su dužni naznačiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojeg njihova tražbina predvidljivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

IX Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

X Ispitno ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine određuje se na dan:

28 . travnja 2022., u 09,15 sati
u prostorijama Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Osijeku, Trg pobjede 13, III kat, soba 73, Slavonski Brod.

XI Izvještajno ročište na kojem će se temeljem izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka održat će se **istoga dana u 09,40 sati** u Slavonskom Brodu.

XII Otvaranje stečajnog postupka ima se upisati u Sudski registar ovog Suda.

XIII Oglas o otvaranju stečajnog postupka ističe se na e-Oglasnu ploču ovoga Suda na dan otvaranja stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Predlagatelj FINA RC Zagreb je dana 11.12.2020 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom TRAST EXPRESS d.o.o., Vojvodići 11, Novaki, (Grad Sveta Nedelja), OIB: 86224594347 zbog razloga nesposobnosti za plaćanja također podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te je predmet ustupljen ovom sudu temeljem rješenja predsjednika Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, postupak je započet kao skraćeni stečajni postupak a vjerovnik TRAST OTPREMNIŠTVO d.o.o. Sveta Nedjelja je dana 15.3.2021. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te uplatio predujam od 10.000,00 kn za provođenje istog nakon čega je obustavljen skraćeni stečajni postupak i vodi se redovni stečajni postupak.

2. U prijedlogu FINA-e se navodi da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje jer je dužnik u blokadi - u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanja u razdoblju dužem od 60 dana koji bi se trebalo na temelju valjanih osnova na plaćanje naplatiti s dužnikovih računa, a u prijedlogu se nalazi da je na dan 20. studeni 2020. dužnik u blokadi 304 dana za iznos od 6.020.852,86 kn.

3. U tijeku pripremnog postupka po obustavi skraćenog stečajnog postupka saslušan je direktor dužnika Miljan Begović, izvršen je uvid u svu dokumentaciju koju je vjerovnik stečajnog dužnika STELE TRANS d.o.o. Cerklje, Slovenija dostavio na okolnost tražbine tog vjerovnika i to prijedlog za ovrhu i to na iznos tražbine od 5.700,00 EUR-a sa računima te rješenje o ovrsi, u dokument s portala e-Uređena zemlja, u potvrdu Stanice za tehnički pregled, u potvrdu Fine o stanju blokade dužnika, u dokumentaciju koju je dostavio direktor dužnika bruto bilancu-privremeno izvješće od 2.9.2021., u godišnji financijski izvještaj za dužnika za 2020., u bilancu sa danom 31.12.2020., u popis otvorenih stavki sa danom 31.12.2020., u prokazni popis imovine sa ovjerom potpisa direktora kod javnog bilježnika, u popis otvorenih stavki s datumom 29.10.2021., u mišljenje osnovnih sredstava dužnika sačinjen od strane MOBILE EXPORT od 20.9.2021., u prijavu poreza na dobit dužnika za razdoblje od 1.1.2019 do 31.12.2019., u bruto bilancu dužnika za razdoblje od 1.1.2018. do 31.12.2018., u dopis Porezne uprave, te izvršen uvid u z-k. izvadak dužnika iz čega proizlazi da ista pravna osoba još uvijek postoji.

4. Iz dopisa porezne uprave proizlazi da u odnosu na stečajnog dužnika nije vođen postupak zlouporaba prava niti ovrha na motornim vozilima da je dužnik dana 16.12.2019 izvršio otuđenje poslovnog prostora u Splitu Kopilica 47/b k.o. Split kč.br. 5614/42 broj zemljišnoknjižnog uložka 17620 u površini od 1.334,0m² za iznos od 1.000.000,00 pravnoj osobi GORS SAVJETOVANJE d.o.o. Zagreb a da je utvrđeno da Tomislav Medić iz Zagreba, Gundulićeva 22/a ima kontrolni položaj u upravljanju dužnikom.

5. Na ročištu direktor dužnika objašnjava da se dužnik bavio međunarodnim prijevozom, skladištenjem i logistikom a prestao je raditi nakon blokade dužnika, a došao u blokadu zbog tražbina prema državi jer nisu ispoštovane do kraja odredbe ugovora, a dužnik je ostao dužan dobavljačima tako da ukupno dugovanje iznosi oko 7.000.000,00 kn, a to potvrđuje i u prokaznom popisu da dužnik od imovine ima samo 3 viličara starih oko 15-20 godina, a da je društvo radilo 3 godine sa gubitkom da dužnik nema vozila niti nekretnina na svom imenu, a da je temeljem upravnog ugovora Republika Hrvatska upisana kao založni vjerovnik na nekretninama NEKTRA d.o.o Zagreb a radi podmirenja tražbine prema tečajnom dužniku.

6. Direktor dužnika priznaje stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a navodi da je dužnik u blokadi od siječnja 2019..

7. Iz priložene dokumentacije i saslušanja zakonskog zastupnika dužnika, sud zaključuje o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje po čl.6 st.1 u svezi sa čl.2 Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17) jer se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje naplatiti s računa dužnika, a ta činjenica upravo proizlazi i izvoda iz očevidnika Fine. Sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u podatke Fine o stanju blokade dostupne na internetu iz kojih proizlazi da se iznos blokade povećao kao i dani blokade pa taj stečajni razlog nije otklonjen.

8. Obzirom na utvrđenje postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, nije bilo razloga utvrđivati da li postoji stečajni razlog prezaduženosti.

9. Iz provedenog dokaznog postupka proizlazi da dužnik ima potraživanja prema trećim osobama prema popisu otvorenih stavki 44.964,31 kn (navodno nesporne tražbine), a prema popisu otvorenih stavki 31.12.2021. ima dugovanje u iznosu od 7.423.764,04 kn, pokretnine (procijenjene vrijednosti 2.120,75 kn koje obuhvaćaju osim 4 viličara još i ukupno 10 komada pokretnih stvari manje vrijednosti, proizlazi da je dužnik u vrijeme kada je već bio u blokadi raspolagao nekretninom iz čega proizlazi vjerojatnost da je tom radnjom ošteti vjerovnike pa je potrebno otvoriti stečajni postupak i u istom utvrditi da li postoje uvjeti za pobijanje pravnih radnji po čl. 202 Stečajnog zakona (71/15 i 104/17), potrebno je utvrditi stvarnu vrijednost prodane imovine, da li je kupoprodajna cijena stvarno isplaćena na račun dužnika, odnosno da li se radi o obračunskom plaćanju, da li postoji činjenica iz čl. 207 st. 2 SZ-a kod predmetne prodaje nekretnina, obzirom na izvješće porezne uprave da kontrolni položaj upravljanja imovinom ima Tomislav Medić iz Zagreba, da li je vjerojatno da je prodaja izvršena sa namjerom oštećenja vjerovnika jer ukoliko stečajni upravitelj uspije s pobijanjem pravne radnje prodaje nekretnina iz prodaje istih moguće je ostvariti znatan novčani iznos jer se prema navodu porezne uprave radi o poslovnom prostoru u Splitu, a potrebno je utvrditi vjerojatnost naplate potraživanja stečajnog dužnika, pa sud cijeni, obzirom na vrijednost imovine za koju postoji vjerojatnost da bi se mogla vratiti u stečajnu masu radnjom pobijanja pravne radnje prodaje, da će iznos ostvaren eventualnim pobijanjem pravne radnje biti dostatan za namirenje troškova stečajnog postupka, za dalji vremenski period nakon isteka godine dana, uzevši u obzir da je FINA zaprimila predujam novčana sredstva u iznosu od 4.825,00 kn a da je vjerovnik uplatio predujam u iznosu od 10.000,00 kn, pa postoje novčana sredstva iz kojih se može financirati utvrđivanje relevantnih činjenica potrebnih za donošenje odluke o pobijanju predmetne pravne radnje u tijeku vođenja stečaja.

10. Sud zaključuje da sigurno postoji razlog nesposobnosti za plaćanje po čl.6 st.2 SZ-a koji je dokazan po čl.6 st.4 SZ-a potvrdom Financijske agencije.

11. Stoga sud po čl.5 st.1. i 2 SZ-a donosi odluku o otvaranju stečajnog postupka zbog utvrđenja postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

12. Nije relevantno da li postoji stečajni razlog prezaduženosti po čl.7 st.1 SZ-a jer je utvrđeno postojanje drugog stečajnog razloga zbog postojanja zbog kojeg se može otvoriti stečajni postupak.

13. Sud u prethodnom stečajnom postupku nije imenovao privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđenja visine troškova vođenja stečaja, jer je relevantne činjenice utvrdio po službenoj dužnosti a direktor dužnika je sudjelovao u postupku i dostavljao dokumentaciju, a sud smatra da bi isti iznosili oko 15.000,00 kn za razdoblje od godinu dana (bez nagrade stečajnog upravitelja). Za knjigovodstvene usluge bi trebalo izdvojiti mjesečni iznos od 500,00 kn (6.000,00 kn godišnje), troškovi arhiviranja nisu redovni trošak stečaja jer se arhiva temeljem posebne izjave u pravilu povjerava ranijoj upravi, to jest vlasnicima dužnika ako se utvrdi da nema osnova za vođenje kaznenog postupka u odnosu na isti, izrada pečata je prema tržišnim uvjetima 150,00 kn, troškovi GFI i FINE bi iznosili oko 460,00 kn, troškovi otvaranja i zatvaranja žiro računa – 2.000,00 kn, trošak vještačenja radi utvrđenja stvarne vrijednosti prodane imovine bi iznosio oko 7.000,00 kn, a vjerovnici su ti koji

će donijeti odluku da li će se ići s radnjom pobijanja pravnih radnji, te se isti redovno pozivaju na uplatu predujma vezano za trošak parnice tako da to nije predvidivi trošak vođenja stečaja kod donošenja odluke otvaranja stečajnog postupka.

14. Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u svezi sa čl. 5. st.1. i 2. te čl. 6. st.2. Stečajnog zakona NN(75/15 i 104/17), dalje: SZ jer je utvrđeno da u očevidniku redoslijeda za plaćanje koje vodi Financijska agencija dužnik ima više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje naplatiti s bilo kojeg od računa dužnika, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da dužnik ima imovine iz koje se mogu financirati osnovni troškovi vođenja stečaja – uplaćeni predujam.

15. Stoga, odlučeno je kao u izreci po čl. 128. st. 6. SZ-a te je sud donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka, čiji sadržaj je određen čl. 129. SZ-a, a po čl. 130. Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka sud je zakazao ispitno i izvještajno ročište.

16. Stečajni upravitelj je imenovan rješenjem o otvaranju stečajnog postupka nasumičnim odabirom s liste A stečajnih upravitelja za područje ovog suda putem e-spisa. po čl.84 st.1 u svezi sa čl.85 st.1. SZ-a.

U Slavonskom Brodu 2. veljače 2022.

Stečajna sutkinja
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Na ovo rješenje vjerovnici i osobe ovlaštena za zastupanje dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i stečajni upravitelji koji su isključeni od imenovanja (svi na listi A stečajnih upravitelja ovog suda osim određenog stečajnog upravitelja, samo u odnosu na izbor stečajnog upravitelja) mogu uložiti žalbu u roku od 8 dana od isteka osmog dana po objavi ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Broj zapisa: **eb305-95014**

Kontrolni broj: **02809-63c75-8b1b0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.